VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 287)**

z dnia 15 stycznia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 287)

15 stycznia 2019 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Sachajki (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– informację Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na temat windykacji, należności i zwrotów dotacji w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa.

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Paweł Pawełczyk** główny specjalista w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Szymborski** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Nieszczerzewski** dyrektor Biura Finansowo-Księgowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Jerzy Dawidek** doradca techniczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli oraz **Włodzimierz Knurowski** rolnik.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Kowalska, Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Szanowni państwo, zaczynamy. Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam państwa posłów, pana ministra oraz przybyłych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie informacji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na temat windykacji, należności i zwrotów dotacji w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę uwag. Porządek dzienny uważam za przyjęty.

Pana ministra Rafała Romanowskiego proszę o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa prowadzi windykacje z tytułu rozdysponowania mienia Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, bezumownego użytkowania nieruchomości zasobu, jak też z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości. Restrukturyzacja oraz windykacja należności Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa z tytułu rozdysponowania mienia Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa prowadzona jest przez oddziały terenowe ośrodka na drodze postępowania cywilnego, za wyjątkiem należności z tytułu wieczystego użytkowania, w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa. Sprawy związane z zabezpieczeniem spłaty należności Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, z ich dochodzeniem, a także z udzielaniem ulg oraz umarzaniem należności reguluje wewnętrzne zarządzenie dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Ośrodek prowadzi monitoring spłat należności z tytułu ponad 140 tys. zawartych umów, w tym ponad 60 tys. umów dzierżawy i ponad 25 tys. umów sprzedaży nieruchomości rolnych.

Poziom zaległości z tytułu rozdysponowania mienia Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na dzień 30 października 2018 roku wynosił 1 769 383 tys. zł. Windykacja należności z tytułu bezumownego użytkowania nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa dotyczy kwoty 283 077 tys. zł. Od grudnia 2011 roku opłaty naliczane są w wysokości pięciokrotności wywoławczego czynszu dzierżawnego. Windykacja należności z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości, które powinny być wpłacane

na rachunek Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa bez uprzedniego wezwania, dotyczy kwoty 330 559 tys. zł, pomniejszonej o kwotę spłaconą w wysokości 39 582 tys. zł, co stanowi 11,97% należności wymagalnych, oraz o kwotę umorzoną w wysokości 1734 tys. zł, co stanowi 0,53%.

Odrębną kategorią należności windykowanych przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa stanowią należności z tytułu mechanizmów krajowych. Z tytułu mechanizmu „pomocy dla plantacji trwałych" łączna kwota zaległości wynosi 474 592,84 zł, z tytułu mechanizmu „monitorowanie produkcji biogazu rolniczego – Bgr" łączna kwota zaległości wynosi 8255 zł, z tytułu mechanizmu „kary pieniężne w ramach ustawy o biokomponentach i biopaliwach" łączna kwota zaległości wynosi 127 064,91 zł, z tytułu mechanizmów wprowadzonych na rynku mleka i przetworów mlecznych łączna kwota zaległości wynosi 6 880 234 tys. zł, z tytułu funduszu promocji łączna kwota zaległości należności głównej wynosi 2 907 307 zł. Pozostałe należności z tytułu interwencji rynkowej, skupu z dopłatą Agencji Rynku Rolnego, kar za brak eksportu oraz zrealizowanych poręczeń wynoszą łącznie 103 199 156 zł.

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dochodzi należności z tytułu płatności nienależnych lub nadmiernie pobranych. Należności dochodzone są na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy z dnia 9 maja 2008 roku o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Należności windykowane z funduszy europejskich na koniec roku 2018 roku wynosiły łącznie 904 829 008,46 zł, a z pomocy krajowej 248 250 549,70 zł. Dodatkowo z tytułu sankcji wieloletnich należności od beneficjentów wynosiły 50 087 674,57 zł.

Od początku 2017 roku uprawnienia wierzyciela przysługują dyrektorowi oddziału regionalnego zarówno w przypadku, kiedy jest on właściwy do rozstrzygania w sprawach o przyznanie płatności lub pomocy finansowej, jak i w przypadku, kiedy organem właściwym do rozstrzygania w sprawach o przyznanie płatności lub pomocy finansowej ze środków publicznych jest kierownik biura powiatowego.

W procesie odzyskiwania należności pochodzących wyłącznie ze środków krajowych w ramach pomocy publicznej uczestniczą centrala, oddziały regionalne, jak też biura powiatowe Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Za odzyskiwanie należności wynikających z decyzji administracyjnych odpowiadają oddziały regionalne i biura powiatowe Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, natomiast za odzyskiwanie należności wynikających z umów cywilnoprawnych odpowiada centrala. Jednocześnie w zakresie windykacji dopłat do oprocentowania kredytów windykacja należności jest prowadzona również przez banki kredytujące.

Prezes agencji na podstawie ustawy o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 września 2017 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności przypadających agencji płatniczej w ramach Wspólnej Polityki Rolnej ma możliwość stosowania ulg w spłacie należności. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy ktoś z przybyłych gości chciałby zabrać głos w przedmiocie posiedzenia Komisji? Może sam zapytam. Panie ministrze, z przedstawionego materiału wynika, że dosyć dużo pieniędzy jest nieodzyskanych. Jak pan minister ocenia powody, jak też możliwości odzyskania pieniędzy?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, wpływ na taką sytuację ma bardzo wiele czynników. Są różne czynniki, jeżeli chodzi o Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Są też różne czynniki, jeżeli chodzi o dawną Agencję Nieruchomości Rolnych. Bardziej chodzi tutaj o Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa.

Mechanizmy, które są tutaj uwidocznione, zobowiązania polskich producentów wynikają z podstawowego czynnika. Jest to kwestia niekoniecznie korzystnej koniunktury przewidywanej w biznesplanach, zakładanej przez producentów rolnych przy zakupie bądź wydzierżawianiu gruntów rolnych z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.

Jeżeli chodzi o ten aspekt, podobnie sytuacja ma się w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Biznesplany są przygotowywane minimum w perspektywie pięciu lat. Sytuacja zakładana w biznesplanach niekoniecznie jest odzwierciedlana w rzeczywistości. Są różne zachwiania w produkcji roślinnej czy też zwierzęcej, co również ma duży wpływ na sytuację bieżącą.

Musimy również pamiętać o zobowiązaniach zaległych, zobowiązaniach daleko idących, nie tylko z ostatnich dwóch, trzech lat, ale chociażby związanych z zakupem gruntów z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa pod koniec lat 90, bądź na początku lat 2000. Wśród zobowiązań są również i te zobowiązania. Rolnicy nie byli w stanie uregulować owych zobowiązań. Wiele gruntów z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa ponownie wróciło do zasobu. Są one rozdysponowywane.

Jak mówię, wpływ na sytuację, na wysokość kwot ma naprawdę bardzo wiele czynników.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Mimo wszystko chciałbym podrążyć. Czy pan minister mógłby coś powiedzieć o części czynników? Być może udałoby się poprawić coś ustawowo, żeby ściągalność pieniędzy była znacząco lepsza.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, opłacalności produkcji rolnej niekoniecznie da się ustawowo… Nie ma takich mechanizmów, które by na to pozwoliły. Możemy wychodzić tylko i wyłącznie w przyszłość, chociażby poprzez przygotowanie stosownego rozporządzenia, które stworzy mechanizm gwarancji kredytów rolniczych. Jest to jeden z podstawowych mechanizmów, które Bank Gospodarstwa Krajowego mógłby stosować w ramach pomocy publicznej w formie gwarancji spłaty kredytów w sektorze rolnym. Jak najpilniej chcemy wypracować taki mechanizm dla beneficjentów.

Należy pamiętać także o nieprawidłowościach w procesie przedakcesyjnym, czy to o programie SAPARD, czy to o Sektorowym Programie Operacyjnym – Rolnictwo, Planie Rozwoju Obszarów Wiejskich w krótkiej perspektywie z lat 2004-2006. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2014 również ma wpływ na zobowiązania. Rozporządzenie dotyczące szczegółowych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, możliwości umarzania, prolongowania czy też stosowania ulg przez agencję mogą pozytywnie wpłynąć na wysokość zobowiązań.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zadać jakieś pytanie? Liczyłem na pana posła. Już się bałem, że nie.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):

Panie ministrze, szanowni państwo, panie przewodniczący, chciałbym się dowiedzieć – przeglądałem materiały, kiedy je otrzymaliśmy – czy należności wobec Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa mają także samorządy. Chodzi o należności z tytułu dysponowania ziemią w różnej postaci. Czy w podanych cyfrach są ujęte samorządy, jednostki samorządu terytorialnego? Jeżeli tak to, jaka jest to pozycja? Jeżeli tak to, z czego wynikają kłopoty związane z zaleganiem? Czy państwo macie wszystko uregulowane na zero? Jest to jedna sprawa. Czy samorządy nie są nic dłużne Skarbowi Państwa? Jest to jedno pytanie.

Drugie pytanie. W fachowych miesięcznikach rolniczych dotyczących nowoczesnego rolnictwa przeczytałem, że wśród należności, zobowiązań jest element związany z niepłaceniem przez dzierżawców czy byłych dzierżawców, którym skończyły się umowy dzierżawy, a oni jeszcze nie oddali. Ile jest takich spraw? Jakie są to zobowiązania? Jakiego rzędu są to kwoty w takim sensie, żeby oddzielić te przypadki, gdzie termin minął, umowy są rozwiązane, a dzierżawcy nadal trzymają grunty? Czy naliczane są karne czynsze dzierżawne? Czy jest to pięć czy jest to trzydzieści, jak się mówi? Czy trzydzieści jest dopiero w sferze projektów? Jak jest z więzieniami, które media ogłosiły jako sensację, jedyny taki przypadek w Europie, że będziemy więzieniem karać te pod-

mioty, które nie będą chciały oddać własności Skarbu Państwa, jaką jest ziemia? Jak państwo do tego podchodzicie?

Na początek proszę o informacje dotyczące samorządów. Bardzo mnie to interesuje. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ze strony samorządów nie ma zobowiązań wobec Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Mogą być jakieś odosobnione przypadki. Może chodzić o grunty przekazane darowizną na jakieś cele samorządowe w momencie, kiedy grunty te zostały przeznaczone niezgodnie z owymi celami. W takiej sytuacji może się rozpocząć tego typu windykacja. Niemniej kojarzę jeden taki fakt bodajże z województwa mazowieckiego, który jest na dobrej drodze do korzystnego rozwiązania, jeżeli chodzi o Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, a tym bardziej stronę samorządową.

Jeżeli chodzi o drugie pytanie pana posła, w ramach realizacji procesów związanych z monitorowaniem i nadzorowaniem procesów windykacji należności z tytułu rozdysponowania mienia Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na podstawie zawartych umów dzierżawy, sprzedaży i użytkowania wieczystego, a także z tytułu opłat za użytkowanie nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa bez tytułu prawnego Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa dokonuje okresowego badania wskaźników spłacalności należności bieżących oraz poziomu odzyskiwania zaległych należności, których termin płatności zapadał w latach poprzednich. Procedury nadzorowania procesów windykacyjnych dotyczą monitorowania spłaty należności z tytułu ponad 140 tys. zawartych umów, w tym z tytułu ponad 60 tys. umów dzierżawy i ponad 25 tys. umów sprzedaży nieruchomości rolnych, zawartych do czasu wejścia w życie ustawy z dnia 14 kwietnia 2016 roku o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw.

Analiza, zbieranych w okresach kwartalnych przez centralę Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa danych, wskazuje na utrzymujące się od lat wysokie wskaźniki spłacalności należności bieżących, które w przypadku należności z tytułu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa kształtują się na poziomie 95-98%, a w przypadku należności z tytułu dzierżawy na poziomie 87-93%. Ściągalność, jak by tego nie nazwał w cudzysłowie, czyli spłacanie zobowiązań przez dzierżawców bądź nabywców gruntów rolnych jest na naprawdę bardzo dobrym poziomie. Przedział 87-93% oraz drugi przedział 95-98% to naprawdę skuteczne przedziały.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):

Panie przewodniczący, mogę? Chodzi mi o skalę ponad czterystu przedsiębiorstw, które znajdują się w sytuacji prawnej polegającej na tym, że kończą się im umowy. Państwo może, ale nie musi przedłużać umów. Jaka jest skala problemu pod względem finansowym i hektarowym? Czy państwo rzeczywiście będziecie czynili rzeczy tego typu, że konsekwentnie nie będziecie przedłużali umów? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie pośle, umówmy się w ten sposób, że otrzyma pan odpowiedź w formie pisemnej, dobrze? Przedstawiciele Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w tej chwili nie są w stanie przedstawić mi tego typu informacji.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):

Rozumiem, że mamy takie same materiały.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Tak, jak najbardziej. Posługujemy się identycznym materiałem.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):

Na której stronie to było? Nie mogę się doszukać.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansów MRiRW Aleksandra Szelągowska:

Na str. 2.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):

Rozumiem, że w tej chwili nie jest pan w stanie odpowiedzieć, co z karami.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie pośle, mówimy o karze, która pojawiła się w projekcie ustawy. Mówi pan o karze bezwzględnego więzienia za tzw. trzydziestoprocentowe wyłączenia. Projekt ustawy został przedstawiony Komitetowi Stałemu Rady Ministrów. Będzie przedstawiony Radzie Ministrów, a następnie będzie przedstawiony Wysokiej Izbie. Proszę się nie obawiać kary bezwzględnego więzienia. Oczywiście, jeżeli chodzi o to, co wynika z prawa, kary będą nadal realizowane.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Chciałbym jeszcze zapytać. Nie wiem, czy jest przedstawiciel izb rolniczych. Jakie jest stanowisko izb rolniczych wobec przedstawionego materiału? Nie ma przedstawiciela. Pan w sprawie materiału, tak? Bardzo proszę.

Pan Włodzimierz Knurowski, rolnik:

Chciałbym podjąć następujący temat.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Proszę się przedstawić.

Pan Włodzimierz Knurowski, rolnik:

Moje nazwisko Włodzimierz Knurowski. Rolnik.

Czwarty tydzień pikietuję przed Pałacem Prezydenckim śpiąc w samochodzie. Są tam moje banery. Zapraszam posłów i organizacje, żeby rozwiązać mój problem. Jest to już dwadzieścia lat walki z układem mafijnym w sądach, prokuraturze oraz na stanowiskach państwowych, poczynając od pana premiera Buzka. Zaczęło się to w roku 1998, kiedy z szóstką dzieci wjechałem do Warszawy.

Jest następujący problem, proszę państwa. Jest zakaz sprzedaży ziemi obcokrajowcom, ale nie ma zakazu sprzedaży ziemi gminom wyznaniowym. Tutaj zaczyna się kombinacja ziemią. Tutaj prosiłbym pana przewodniczącego – nie wiem, w czyjej jest to gestii – bądź pana ministra, żeby był zapis, że nie wolno kupującemu sprzedać ziemi przez dziesięć lat.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):

Jest taki przepis.

Rolnik Włodzimierz Knurowski:

Jest? Nie znam go. Gdyby chciał sprzedać, powinien być zwrot z powrotem do Skarbu Państwa.

Druga sprawa. Znam rolnika, a sam też w to popadłem. Rolnicy biorą kredyty, zadłużają się mając biznesplany. Później cena produktów spada i rolników się licytuje. Niektórzy popełniają samobójstwa. Chciałbym zapytać, czy rolnik jest winien. Jeżeli miał biznesplan, jeżeli bank udzielił mu kredytu, to rolnik nie powinien odpowiadać za to, że cena spadła. Takim rolnikom trzeba pomóc. Jak wiecie, jest wiele samobójstw.

Znam takiego jednego Tadeusza Brzęckiego z Nowej Huty, który wziął kredyt na wybudowanie chlewni, ale nie dostał kredytu na jej zagospodarowanie. Dzisiaj komornik go licytuje, chce go zlicytować. Dzwoni do mnie i mówi: „Włodek, pomóż, powiedz, co robić". Był już w wielkiej rozpaczy. Mówię: „Słuchaj, jeżeli odbierzesz sobie życie, będzie pośmiewisko, że byłeś psychicznie chory, musisz walczyć".

Czy to Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, czy to rząd, nie wiem, kto powinien podjąć jakieś decyzje w tym względzie, ponieważ jest to tragedia, która nie wynika z rolnictwa.

Druga sprawa. Nie wiem jak długo polski rolnik będzie dyskryminowany. Przecież w Unii Europejskiej jesteśmy całkowicie dyskryminowani. Nikt, żadna organizacja nic nie zrobiła. Podam tylko taki przykład, że polski rolnik do owcy dostaje 25 euro, a rolnik niemiecki 100 euro. A więc jak mamy konkurować. Może wyjdźmy z Unii Europejskiej i podnieśmy rolnictwo, tak jak to było w latach 80. Przecież polskie rolnictwo w latach 80. było na czele Europy.

Dzisiaj, jeżeli tak dalej pójdzie, będziemy zależni od obcych korporacji, od obcych firm. Tutaj jest apel do ministerstwa, żeby zaprzestać wydawania obcym korporacjom zezwoleń na budowę ferm trzody chlewnej. Słyszałem, że koło Świebodzina korporacja amerykańska ma wybudować fermę na 240 tys. sztuk trzody chlewnej. Zapytuję, ilu rolników padnie w naszym kraju. Ilu będzie musiało opuścić kraj i wyjechać za chlebem? Skończmy z kolonią u nas w kraju, zacznijmy myśleć o narodzie, o naszych dzieciach i wnukach. Dziękuję.

Proszę o pomoc w rozwiązaniu mojej sprawy. Przed Pałacem Prezydenckim mogę udzielić informacji, dlaczego tam jestem. Walczę już dwadzieścia lat – 4 grudnia minęło dwadzieścia lat – z firmą, która wywozi dochód z kraju. Całkowicie odpowiada za moje nieszczęście, za siedem powodzi w przeciągu sześciu lat. Komornik spacyfikował mnie kradnąc trzodę chlewną i konie. Do dnia dzisiejszego nikt za to nie odpowiedział. Powiem jeszcze tylko jedno zdanie. Podczas zaboru trzy klacze poroniły, jedna wypadła z samochodu, połamała nogi. Nikogo to nie interesuje. Mam zdjęcie, jak facet kradnie świniaka ładując go do szoferki. W jakim kraju ja żyję? Zagórny prawdopodobnie kiedyś miał wyrok za to, że przywiózł świnie. A tu? Nie wiem, w jakim kraju ja żyję. Zastanawiam się nad wystąpieniem o azyl polityczny i wyjechaniem z tego kraju. Przecież tutaj nie da się żyć, jeżeli władze na kogoś się uwezmą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w Sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.